



**REFERENCIA:** 08758-41-89-001-2020-00092-00.

**PROCESO:** EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** MARINA MÁRQUEZ MARTÍNEZ

**DEMANDADO:** COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIO LEGALES

**Informe Secretarial:** Señor Juez a su Despacho el presente proceso ejecutivo de la referencia, pendiente de resolver la excepción de mérito planteada por la por el apoderado judicial de la parte demandada **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL**, teniendo en cuenta que ya se surtió el traslado a la parte demandante. Sírvase proveer.

Soledad, febrero 27 de 2024.

**EMIR ACUÑA POLOCHE**  
**EL SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE SOLEDAD, FEBRERO 27 DE 2024.**

## **1. ASUNTO POR RESOLVER**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la excepción de mérito denominada "*falta de ejecutoria del título que soporta el mandamiento de pago*", planteada por la demandada **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL**, en ocasión al mandamiento de pago librado por este Juzgado, mediante auto 09 de septiembre de 2020.

## **2. FUNDAMENTOS DE LA EXCEPCIÓN DE MÉRITO FALTA DE EJECUTORIA DEL TÍTULO QUE SOPORTA EL MANDAMIENTO DE PAGO:**

El demandado formuló la referida excepción de mérito, aduciendo que el inciso 2 del artículo 114 del Código General del Proceso, refiriéndose a las copias de actuaciones judiciales, previó que las "*que se pretendan utilizar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria*".

Que, en el presente asunto, el mandamiento de pago se sustentó en un título que no ha cobrado ejecutoria, habida cuenta que, con la demandada no se aportó la constancia de ejecutoria de la sentencia, que en ese orden de ideas el título base de la presente ejecución no es exigible, y por ende, este Despacho incurrió en un ostensible error al librar mandamiento de pago con un título valor que no cumple con los requisitos, pues el título ejecutivo se reitera no presta merito ejecutivo.

Que la sentencia produce efectos de cosa juzgada material, cuando está en firme, y aunque no es objeto de discusión del presente proceso, manifestó que se encuentra pendiente de resolver una solicitud de nulidad en el proceso que dio origen al presente ejecutivo. Que, en aras de garantizar el debido proceso de sus representados y se configure una vía de hecho por parte del Despacho, solicitó ejercer el control de legalidad sobre lo actuado y sanear la irregularidad existente.



### 3. ACTUACIÓN PROCESAL.

Habiéndose corrido el traslado correspondiente, el apoderado judicial de la parte accionada manifestó que sí aportó con la presentación de la demanda, la constancia de la ejecutoria de la sentencia que se aporta como título base de recaudo, que esta constancia se evidencia a folio número 06 en los anexos que obran en el expediente de la presente demanda, dando cumplimiento al requerimiento que contiene el inciso 2 del artículo 114 del Código General del Proceso, por lo que considera que la excepción de mérito propuesta por la parte demandada carece de fundamento material y sustancial, ya que dentro del proceso se encuentra inmersa la prueba que sustenta y demuestra que la sentencia que se utiliza como título en el proceso de referencia se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada, como lo certifica, EL SUSCRITO COORDINADOR DE GRUPO DE TRABAJO DE LA SECRETARIA DE LA DELEGATURA PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

### 4. CONSIDERACIONES

#### 4.1. SENTENCIA ANTICIPADA

La figura de la sentencia anticipada, se encuentra regulada por el artículo 278 del C.G.P., fundamentada en los principios de celeridad y economía procesal, la cual permite pretermittir fases procesales previas a la sentencia, dictándose de fondo, brindando con ello una solución pronta a los litigios.

De esta manera, el artículo 278 del C.G.P., señala en su parte pertinente lo siguiente:

*"...En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:*

- 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
- 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.*
- 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.*

Sea lo primero indicar, que el numeral 1° del artículo 442 del Código General del Proceso en relación al proceso ejecutivo, señala que *"Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas"*.

De lo anterior, se colige del precepto en cita que, en los procesos ejecutivos, no se otorga al demandado un término para contestar la demanda, sino para formular excepciones de mérito. La diferencia se traduce en que, para el primer propósito, le basta al convocado a juicio pronunciarse sobre los hechos del libelo, admitiéndolos o negándolos, manifestando a su vez una respuesta a la pretensión. A contrario sensu, el acto de excepción por definición es *"(..) una especial manera de ejercitar el derecho de contradicción o defensa en general que le corresponde a todo demandado, y que consiste en oponerse a la demanda para atacar las razones de la pretensión del demandante, mediante*



razones propias de hecho, **que persigan destruirla o modificarla o aplazar sus efectos**"<sup>1</sup>. (Negrilla fuera de texto.).

Sentado lo anterior, la formulación de excepciones de mérito exige del demandado el planteamiento de hechos nuevos que controviertan el derecho y las pretensiones del actor, acompañados con el aporte o la solicitud de las pruebas respectivas.

En el sub examine, la parte ejecutada planteó la excepción de mérito denominada: "*falta de ejecutoria del título que soporta el mandamiento de pago*", alegando que la sentencia objeto de ejecución, no se encuentra ejecutoriada ya que contra la misma se interpuso una nulidad que no ha sido resuelta.

Sin embargo, y contrario a lo afirmado por la parte ejecutada, dentro de los anexos aportados por el demandante, se tiene la copia de la sentencia del 06 de junio de 2019, proferida por la Superintendencia de Industria y Comercio.

Además, se cuenta con la constancia de ejecutoria adiada 26 de diciembre de 2019, firmada por el Coordinador del Grupo de Trabajo de Secretaría de la Superintendencia de Industria y Comercio, esto es, Pedro Alejandro Niño Roa, por medio de la cual hace constar que la providencia referida se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada, siendo procedente su ejecución por esta vía judicial.

Recordemos, que el artículo 422 del Código General del Proceso, establece que "pueden **demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial**, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."

En ese sentido, y en vista que en virtud de lo dispuesto por el artículo 24 ibídem, y la Ley 1480 de 2011, la Superintendencia de Industria y Comercio, tiene facultades jurisdiccionales al tratarse del proceso de "Acción de Protección al Consumidor", como bien ocurrió en el caso que nos ocupa, y el cual culminó con la sentencia adiad 06 de junio de 2019, siendo esta el título ejecutivo que el ejecutante pretende hacer valer en el presente proceso, en ocasión a la obligación, clara, expresa y exigible contenida en la parte resolutive de dicha providencia.

Ahora bien, a juicio de la demandada, la anterior sentencia no se encuentra ejecutoriada, por una presunta nulidad planteada por ese extremo procesal, sin embargo, en los anexos de la contestación no obra ningún documento que acredite tal afirmación, y mucho menos, obra alguna constancia expedida por la Superintendencia de Industria y Comercio que valide dicho argumento.

Aun así, y en gracia de discusión, que se haya propuesto una causal de nulidad ante la sentencia del 06 de junio de 2019, la misma no sería procedente para

<sup>1</sup> Devis Echandía, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. Teoría General del Proceso. Tomo I. 13 Edición. Ed. Dike. 1994. Pág.244.

Palacio de Justicia, Carrera 21 No. 20-26 Piso 3 Soledad

Tel: 3887603-Correo: j01pqccmsoledad@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cuenta Banco Agrario: 087582051001



revivir términos de un proceso terminado, puesto que el régimen de nulidades fue la herramienta creada por el legislador para salvaguardar las garantías procesales que tienen las partes dentro de una Litis, en aras de subsanar cualquier vicio que se presente en el desarrollo de un proceso. Es decir, que la finalidad del mismo no obedece a la misma de los recursos, de los cuales se busca controvertir la decisión adoptada por la autoridad judicial o administrativa, y mucho menos puede ser usada para controvertir una sentencia que fue debidamente notificada y ejecutoriada, de acuerdo a lo demostrado por el ejecutante.

En razón de lo anterior, el Despacho declarará no probada la excepción de mérito denominada "*falta de ejecutoria del título que soporta el mandamiento de pago*", alegada por la apoderada judicial de la parte demandada **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL.**

En razón de lo expuesto, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de mérito formulada por la parte demandada de "*falta de ejecutoria del título que soporta el mandamiento de pago*", de conformidad con las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: Seguir adelante la presente ejecución** contra la demandada **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL**, tal y como se ordenó en el auto de mandamiento de pago de fecha 09/09/2020.

**TERCERO: Ordenar** a la parte demandante presentar la liquidación de crédito correspondiente.

**CUARTO:** Fíjense como agencias en derecho a favor de la parte demandante, por la suma de \$ 1.267.478 y en contra de la parte demandada, según Acuerdo PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura y el art. 366 del Código General del Proceso, inclúyanse las agencias tasadas en la liquidación de costas respectiva.

**QUINTO:** Con el producto de los embargos y los que posteriormente llegaren a embargar se cancelará el crédito al demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

**CESAR ENRIQUE PEÑALOZA GÓMEZ**

**EL JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Cesar Enrique Peñaloza Gomez**  
**Juez**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 01 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Soledad - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee8feddd36d8d546fefac591c473a27fc3bd12ef3c7c409130cbade118782fc1**

Documento generado en 28/02/2024 01:31:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**